

26  
26  
26  
26  
26  
26  
26  
26

# CIENCIA PESQUERA



# El efecto del turismo en la calidad de vida de comunidades pesqueras en la costa de Jalisco, México

Rosa María Chávez-Dagostino\*, Myrna Leticia Bravo-Olivas\* y Óscar A. Maldonado-Ibarra\*\*

La pesca es una actividad importante a escala mundial porque es fuente de alimento para gran parte de los habitantes de las costas; sin embargo, ocupa el mismo espacio que el sector turístico. La costa de Jalisco, con más de 40 años de desarrollo turístico diferenciado, que incluye modelos de enclave, masivo, emergente y social, guarda una relación sinérgica, conflictiva o neutra con la actividad pesquera. El contexto de desarrollo de la región influido por la actividad turística afecta la calidad de vida de los pescadores, y es considerado un indicador multidimensional principalmente de orden subjetivo. El objetivo de este trabajo fue establecer la asociación entre la calidad de vida de los pescadores en ocho cooperativas en los cinco municipios costeros de Jalisco y el tipo de relación con el sector turístico. Se utilizaron once indicadores subjetivos de calidad de vida de los pescadores, que se calificaron con base en su importancia y la satisfacción generada con base en la escala de Likert, y no se encontró una asociación estadística con el tipo de relación que mantienen con el sector turístico; sin embargo, se propone que una relación sinérgica puede producir una percepción actual y futura excelente sobre la calidad de vida individual, y que una relación conflictiva contribuye a la percepción de escasa satisfacción de calidad de vida.

**Palabras clave:** indicadores, modelo de importancia y satisfacción, cooperativas, sinergia.

## The impact of tourism on fishing communities' quality of life on the coast of Jalisco, México

Fishing is an important activity worldwide as it provides food for many coastal inhabitants; however, they occupy the same space as the tourism sector. The coast of Jalisco, with more than 40 years of differentiated tourism development includes enclave, massive, emergent and social models, which have a synergistic, conflictive or neutral relationship with fishing activity. The context of development of the region influenced by tourism activity, affects the quality of life of fishermen, where it is considered mainly a subjective multidimensional indicator. The objective of this study was to establish if there was an association between the quality of life of the fishermen in eight cooperatives in the five coastal municipalities and their type of relation with the tourist sector. Using Likert's scale, eleven quality of life indicators were rated by fishermen based on their importance and satisfaction. Although no statistical association was found between quality of life and type of relationship with the tourism sector, it is suggested that a synergistic relationship may produce an excellent current and future perception of individual quality of life and that a conflictive relationship contributes to a low satisfaction perception

**Key words:** indicators, importance, satisfaction, cooperative organization, synergic.

## Introducción

La pesca ribereña es una actividad muy importante en el mundo, ya que representa una forma de obtener proteína de origen animal y empleo para las poblaciones costeras; sin embargo, está en crisis debido a diversos factores, como la so-

breexplotación de recursos, y enfrenta el reto de contribuir a la seguridad alimentaria y la nutrición adecuada de una población mundial creciente, que podría alcanzar los 9 700 millones de habitantes en 2050 (FAO 2016).

Para la región centro Pacífico mexicano (incluida la costa de Jalisco) se ha reportado que 68.7% de las pesquerías está colapsado o sobreexplotado, con una tendencia de captura de especies de altos niveles tróficos, y se le considera la más deteriorada del país (Arreguín-Sánchez y Arcos-Huitrón 2011). Por otro lado, la pobreza de las comunidades pesqueras persiste.

\* Centro Universitario de la Costa, Departamento de Ciencias Biológicas, Cuerpo Académico Análisis regional y Turismo. Universidad de Guadalajara, Puerto Vallarta, Jalisco, México. Responsable de la correspondencia: myrna.bravo@cuc.udg.mx

\*\* Colaborador del Cuerpo Académico Análisis regional y Turismo del Centro Universitario de la Costa, Universidad de Guadalajara.

El turismo se tiene por una de las actividades económicas más importantes del mundo debido a su crecimiento, así como los ingresos y empleos que genera. Ambos sectores conviven en las regiones costeras y crean sinergias o conflictos por el uso de los recursos en general, situación que afecta la calidad de vida (CV) de los locales.

El concepto de calidad de vida, usado como un indicador de desarrollo y relacionado directamente con otros indicadores, en general se refiere a qué tan satisfecho está un individuo con su vida. Se acepta que la calidad de vida de un individuo es afectada por su ambiente social y natural, por lo que los métodos para medirla son muy variados y, en muchos casos, complejos debido al número de factores que intervienen. Este concepto se superpone, pero no es sinónimo de otros como “el bienestar”, y se relaciona con criterios como felicidad e incluso sustentabilidad (Pollnac y Poggie 2008).

Se trata de un concepto multidimensional que ha sido utilizado con distintos enfoques como un indicador con propósitos variados: el apoyo a políticas públicas (Tonon 2010) o como base para la planeación (Moscardo y Murphy 2014) y complemento de indicadores “objetivos” sobre CV. Esta noción se refiere a tener buenas condiciones de vida “objetivas” y alto grado de bienestar “subjetivo”, pero también incluye la satisfacción colectiva de necesidades por medio de políticas sociales en adición a la individual. Generalmente se evalúan los indicadores objetivos que incluyen dimensiones sociales, económicas y de salud, aunque varios investigadores coinciden en que éstos proporcionan información cuantitativa acerca del ingreso, el empleo y la disponibilidad de servicios que se suponen importantes para la humanidad, pero otorgan información insuficiente acerca de la satisfacción de aspectos que son significativos para las comunidades, relacionados con la disponibilidad y la calidad de recursos como agua, alimentos, salud, oportunidades de educación y empleo, participación en toma de decisiones, pertenencia y autoestima, entre otros (Costanza *et al.* 2007, Bravo-Olivas *et al.* 2014, 2015), por lo que la mayoría de las investigaciones se ha centrado en componentes subjetivos de la calidad de vida. Así, por ejemplo, Massam y Everitt (2001) revisaron y ampliaron el concepto de calidad

de vida incluyendo la satisfacción de las personas con sus propias vidas, con respecto a lo que perciben como importante relacionado con la familia, la salud, los amigos, el trabajo y el lugar donde viven, entre otros (Massam *et al.* 2003<sup>1</sup>), y se acepta que la calidad de vida de un individuo se ve afectada por su entorno social y natural. También señalan que la CV no debe verse como un producto básico de atributos objetivos en una economía monetaria, ya que se relaciona con la esencia de la existencia humana, incluidos los aspectos positivos y negativos que no son totalmente originados por atributos objetivos que los gobiernos suelen medir con el fin de fijar objetivos y metas sexenales.

Ultimamente ha crecido la discusión acerca de cómo medir el bienestar de las sociedades y qué es lo importante para ellas, por lo que la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE 2014<sup>2</sup>) ha cuestionado si la riqueza es lo único que importa o deberían considerarse otros aspectos, como el equilibrio entre el trabajo y la vida privada, por ejemplo, por lo que desde el 2011 utiliza el “Better Life Index” con base en una combinación de indicadores objetivos y subjetivos para medir la CV a escala mundial y de país, y permite que a escala individual se reconstruya de acuerdo con lo que cada individuo supone importante. Puede verse una tendencia a la utilización de indicadores subjetivos que resumen finalmente la vida de un individuo, y sobre los cuales pueden tomarse decisiones de diferente escala, que son aquellos en los que se centra este trabajo.

1. Massam BH, JC Everitt, E Andrade Romo, RM Chávez-Dagostino, MC Cortés Lara, A Cupul-Magaña, R Espinosa Sánchez, LF González-Guevara, R García de Quevedo-Machain, LG Hernández Cachou, MC Navarro Rodríguez, AR Raymundo-Huizar. 2003. Quality of life in the Puerto Vallarta region of Jalisco State, Mexico. Working Paper No. 2003-1. Rural Development Institute, Brandon University. Canada. 48p.
2. OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos). 2014. Better life index. [http://www.oecdbetterlifeindex.org/media/bli/documents/BLI\\_executive\\_summary\\_2014.pdf](http://www.oecdbetterlifeindex.org/media/bli/documents/BLI_executive_summary_2014.pdf)



## Antecedentes

El desarrollo turístico beneficia a la pesca y viceversa, pero pronto la sinergia entre “el bello pueblo de pescadores, la disponibilidad de alimento fresco y de bajo costo” y la actividad turística, es aniquilada por el crecimiento turístico voraz (Cabrera-Socorro y Cabrera-Socorro 2004). Los cambios sexenales perfilan la dinámica del desarrollo pesquero nacional donde es muy frecuente el desplazamiento humano, para dar paso a macro-proyectos turísticos (Alcalá-Moya 2003). Entre estos cambios destaca la desaparición de la Secretaría de Pesca en la administración de Ernesto Zedillo en 1994 (Cifuentes y Cupul 2002), lo que indica que el colapso del sector pesquero obedece a un discurso oficial que, al presentarlo como deficiente y decadente, justifica su cambio de interés hacia el turismo (Valiente *et al.* 2016).

La transformación del paisaje natural a un paisaje intervenido por el influjo de las inversiones en turismo fue consecuencia de la puesta en marcha del modelo neoliberal a escala nacional (Aguilar-Aguilar *et al.* 2015). Esto provocó ajustes estructurales en la economía de poblados, en especial en los dedicados a la pesca artesanal, donde el mercado tiene un papel preponderante en el uso del territorio costero, disminuyendo paralelamente la participación del Estado, donde el cambio se produce como efecto de la reconfiguración de los espacios y su dinámica tradicional, que es sustituida por nuevas formas excluyentes de uso y aprovechamiento del territorio (Cruz-Coria *et al.* 2013).

Por otra parte, a pesar de la importancia económica que tiene el turismo en el mundo y el potencial para provocar cambios favorables en las regiones, por lo regular no se le evalúa en términos de la población local con el fin de verificar esos supuestos efectos benéficos. Así, son pocos los estudios que relacionan la CV con las actividades turísticas y pesqueras. Uno de ellos es el que se refiere a la isla de Langkawi, una de las islas de mayor desarrollo turístico en Malasia, que se centró en los desafíos a los que se enfrentan los pescadores para mejorar su CV. Los resultados demostraron que la CV de los pescadores en la isla es de nivel intermedio y que el turismo ha contribuido a mejorarla, ya que les proporciona puestos de trabajo de tiempo parcial después

de regresar del mar. Entre las actividades que realizan en el sector turismo están las de guías turísticos, hoteleros o trabajadores de chalets, en las que obtienen buenos ingresos. El rol de las autoridades del sector pesquero de Malasia ha sido muy importante para la mejora de la CV de los pescadores, así como para la sinergia que se ha producido entre las actividades turísticas y pesqueras (Norizan *et al.* 2016).

A partir de la década de 1970, y hasta el presente, una serie de desarrollos de infraestructura turística a lo largo de las costas en Latinoamérica y el Caribe ha dado lugar a la “venta forzada” de las propiedades comunales, relegando a la pesca ribereña a una actividad secundaria (Andrade-Romo *et al.* 2010). Al mismo tiempo, el movimiento cooperativista ha cobrado fuerza en los últimos años, como respuesta a las dificultades mencionadas anteriormente que impone el modelo neoliberal, donde las cooperativas de pescadores son grupos vulnerables que dependen en gran medida de la actividad pesquera (Bravo-Olivas *et al.* 2015).

## El turismo en la costa de Jalisco

Esta región de cinco municipios costeros (Puerto Vallarta, Cabo Corrientes, Tomatlán, La Huerta y Cihuatlán) fue poblada tardíamente y se distingue por su alta migración, ruralidad y desarrollo turístico diferenciado. Al norte de la costa se localiza Puerto Vallarta como destino de sol y playa consolidado y, el resto, formado por los otros cuatro municipios, constituye la llamada “Costa Alegre de Jalisco”, corredor turístico que combina playas vírgenes y pintorescos poblados y está dividido en seis zonas que se diferencian por las características geográficas, la arquitectura y tipo de hospedaje y las actividades que pueden desarrollarse: Bahía de Navidad, Bahía de Tenacatita, Costa Careyes, Bahía de Chamela, Costa Majahuas y Cabo Corrientes. En conjunto, la Costa Alegre puede tipificarse como turismo de enclave, que constituye unidades de ocio privatizadas tipo burbuja, que funcionan como zonas autónomas y aisladas de los territorios en los que

3. Costa Alegre, Jalisco, México. <http://costalegre.live/>

se instalan. Son lugares cerrados destinados a pocos, donde la prosperidad “fluye por doquier, el deseo se maximiza, y en donde la normalidad y el sufrimiento corresponden a las clases menos privilegiadas” (Barbosa-Núñez 2017). El resort de lujo enclavado en playas tropicales controladas por capitales extranjeros o elites nacionales, es un privilegio del que pueden disfrutar algunos turistas, pero inaccesible para los pobladores, que viven con diversos grados de marginación: muy alta como algunas localidades del municipio de Cabo Corrientes o Chamela, hasta muy baja marginación como Puerto Vallarta o Careyes según CONAPO (2010<sup>4</sup>).

### Características de la pesca en la costa de Jalisco

Entre las características reconocidas en las pesquerías de la costa de Jalisco están: pocos pescadores registrados legalmente, alrededor de 40% de las capturas no se registra y la infraestructura para realizar la actividad es escasa (Villaseñor-Anguiano y García de Quevedo 1990<sup>5</sup>, Alcalá Moya 1995, Esquivel-Hernández y Plascencia-Reyes 1999). Los artes de pesca utilizados por pescadores ribereños de la costa de Jalisco incluyen redes de enmalle, líneas de mano, atarrayas, palangres, redes de cerco, aros jaiberos y, en menor cantidad, equipo de buceo. La pesca se realiza en embarcaciones menores por pescadores agrupados en organizaciones cooperativas que capturan escama, principalmente para autoconsumo (Bravo-Olivas *et al.* 2014).

A pesar de la relevancia social y económica de los pescadores, la investigación en el ámbito pesquero en la costa de Jalisco está basada sobre todo en aspectos biológicos y ecológicos de los principales recursos marinos comerciales. En general, los aspectos sociales de la pesca en el área son poco conocidos, pero en algunos estudios se han reportado los impactos del turismo

en las comunidades pesqueras (Chávez-Dagostino *et al.* 2009), donde, a pesar de que se registran bajos ingresos económicos, los pescadores tienen buenas expectativas acerca del futuro. Sin embargo, en este mismo estudio se propone que para la región de la Bahía de Banderas, una huella ecológica alta, una buena percepción de CV y bajos ingresos en las comunidades pesqueras, no son condiciones adecuadas, lo que muestra que la actividad turística no ha impactado de forma benéfica a los pescadores en las cooperativas.

El objetivo de este trabajo es analizar la CV de los pescadores ribereños en la costa de Jalisco y relacionar este dato con el de la actividad turística, conforme la hipótesis de que una relación armónica donde no existe conflicto territorial o por el uso de suelo y en donde ambos aspectos se integran en la cadena productiva y de servicios, produce mejor CV en los pescadores.

### Materiales y métodos

El área de estudio corresponde a la costa de Jalisco que está limitada al norte por el río Ameca con el estado de Nayarit y al sur por el río Cihuatlán con el estado de Colima (Fig. 1). La franja costera del estado de Jalisco está delimitada al norte por el municipio de Puerto Vallarta, destino turístico consolidado, y al sur por el municipio de Cihuatlán. En conjunto, los municipios costeros conforman la llamada “Costa Alegre”, sitio que ha sido considerado fundamental para el desarrollo turístico (DOF 1990).

Este trabajo se realizó en ocho cooperativas de las localidades de Puerto Vallarta, Chimo, Cruz de Loreto, Pérula, Barra de Navidad, Careyes, Chamela y El Rebalsito de Apazulco, distribuidas en los cinco municipios de la costa de Jalisco. Con base en el muestreo no probabilístico, donde en todos los casos se incluyó a más de 30% del total de pescadores vigentes registrados por cooperativa, se aplicó un total de 105 encuestas a pescadores ribereños mayores de 17 años de edad que estuvieron disponibles, entre octubre de 2013 y julio de 2014 (Tabla 1).

Se incluyeron preguntas cerradas acerca de ingresos mensuales por actividad pesquera, importancia y grado de satisfacción con respecto a 11 indicadores (Tabla 2) previamente probados

4. CONAPO (Consejo Nacional de Población). Índice de Marginación por localidad [http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indice\\_de\\_Marginacion\\_por\\_Localidad\\_2010](http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indice_de_Marginacion_por_Localidad_2010)
5. Villaseñor-Anguiano S, R García de Quevedo. 1990. La Universidad de Guadalajara y la pesca en Jalisco. Informe (Documento interno). Universidad de Guadalajara. México. 74p.

en la zona (Massam *et al.* 2003<sup>3</sup>). Se considera que estos indicadores pueden explicar parte de la realidad de la pesca, incluidos aspectos subjetivos sobre sus propias condiciones de vida, que poco se toman en cuenta en los estudios relacionados, sobre todo cuando son resultado de la interacción con el fenómeno turístico (Villatoro 2012).

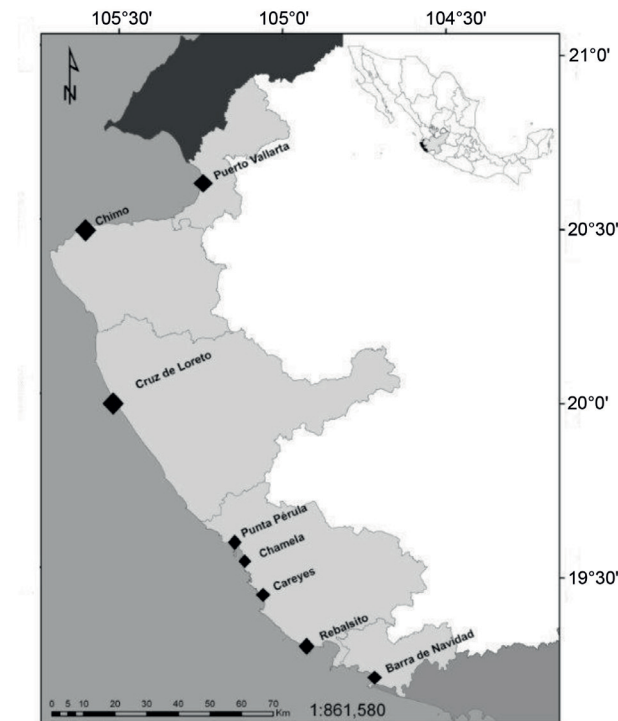


Fig. 1. Área de estudio en la costa de Jalisco

Tabla 1

Distribución de encuestas realizadas por cooperativa en comunidades pesqueras de la costa de Jalisco

| Cooperativa      | Núm. de encuestas |
|------------------|-------------------|
| Puerto Vallarta  | 4                 |
| Punta Pérula     | 7                 |
| Barra de Navidad | 12                |
| Cruz de Loreto   | 49                |
| Rebalito         | 3                 |
| Careyes          | 4                 |
| Chamela          | 15                |
| Chimo            | 11                |
| Total            | 105               |

Los valores de importancia y satisfacción de cada pescador fueron interpretados y convertidos en puntuación de CV (de +10 a -10) según lo

propuesto por Brown *et al.* (1998<sup>6</sup>) y modificado para este estudio de acuerdo con lo siguiente: valores arriba de 5.2 fueron considerados como excelentes; los valores entre 3.8 y 5.1 y de 2.4 a 3.7 aceptables; valores de 2.4 a 1.1 se consideraron como adecuados; y menores a 1.1, problemáticos o muy problemáticos. Luego, los valores de CV individuales fueron promediados por cooperativa (Tabla 3). Se evaluaron también la perspectiva actual y la futura de CV de los pescadores con respecto al aspecto de la satisfacción general.

A cada pescador se le pidió también que estableciera cómo consideraba su relación con el sector turístico. Con base en la respuesta se establecieron tres grupos y se codificaron por cooperativa: los que tenían relación sinérgica (0), conflictiva (1) o ninguna (2). Se asociaron las variables de CV individual y su relación con el turismo, mediante un análisis de varianza de dos vías (SigmaPlot 11.0).

Tabla 2

Valores promedio de CV de pescadores con base a la importancia (I) y satisfacción (S) por indicador. Importancia (I) y Satisfacción (S), adquieren valores de 1-5. CV es el resultado de la combinación de valores (Tabla 3) en comunidades pesqueras de la costa de Jalisco

| Indicador                | I           | S           | Cv         |
|--------------------------|-------------|-------------|------------|
| Salud                    | 5.00        | 4.00        | 6.4        |
| Costo de la vida         | 4.53        | 3.26        | 1.7        |
| Oportunidades de trabajo | 4.50        | 3.86        | 4.4        |
| Vivienda                 | 4.72        | 4.15        | 5.8        |
| Familia                  | 4.96        | 4.81        | 9.4        |
| Amigos                   | 4.19        | 4.31        | 6.5        |
| Compras                  | 4.21        | 3.51        | 2.8        |
| Transportación           | 4.40        | 3.31        | 1.9        |
| Vacaciones               | 3.70        | 3.02        | 1.4        |
| Agua                     | 4.84        | 4.26        | 6.4        |
| Nivel escolar            | 4.54        | 3.62        | 3.8        |
| <b>Promedio</b>          | <b>4.50</b> | <b>3.82</b> | <b>4.6</b> |

6. Brown I, D Raphael, R Renwick. 1998. *Quality of life profile, adults, quality of life resources, adult series*. Item #2-1; Quality of Life Research Unit, Centre for Health Promotion, University of Toronto. Toronto ON, Canada.

Tabla 3

Puntuaciones de calidad de vida usando valores de importancia y satisfacción (Brown *et al.* 1998<sup>4</sup>) en comunidades pesqueras de la costa de Jalisco

| Importancia | Satisfacción | Puntuación |
|-------------|--------------|------------|
| 5           | 5            | +10        |
|             | 4            | +5         |
|             | 3            | 0          |
|             | 2            | -5         |
|             | 1            | -10        |
| 4           | 5            | +8         |
|             | 4            | +4         |
|             | 3            | 0          |
|             | 2            | -4         |
|             | 1            | -8         |
| 3           | 5            | +6         |
|             | 4            | +3         |
|             | 3            | 0          |
|             | 2            | -3         |
|             | 1            | -6         |
| 2           | 5            | +4         |
|             | 4            | +2         |
|             | 3            | 0          |
|             | 2            | -2         |
|             | 1            | -4         |
| 1           | 5            | +2         |
|             | 4            | +1         |
|             | 3            | 0          |
|             | 2            | -1         |
|             | 1            | -2         |

## Resultados

Se encontró que la mayoría de los pescadores percibe entre 850 y 6 391 pesos mensuales por esta actividad, si bien domina el intervalo de 2 698 a 6 391 pesos (74%); sin embargo, generalmente complementan sus ingresos con otras actividades, como la agricultura, la ganadería y los servicios, por lo que su ingreso mensual es muy variable durante el año (Fig. 2).

Los indicadores de mayor importancia para los pescadores de la costa de Jalisco resultaron la *salud* y la *familia*, en tanto las *vacaciones* resultó lo menos importante. Los rubros donde están más satisfechos son los de *familia*, *amigos* y *agua*, en tanto que con el de la *salud* hay una diferencia de un punto, aunque la combinación de los puntajes de importancia y satisfacción produce

un puntaje alto (Tabla 3). Los rubros de más insatisfacción fueron *vacaciones*, *transporte* y *costo de la vida* (Tabla 2), aunque produjeron puntajes altos debido a que, en el primer caso, las vacaciones no son importantes para los pescadores y le dieron un valor bajo, pero también otorgaron valores bajos a la satisfacción de este rubro, hecho que puede explicarse por el comentario recurrente de “para qué queremos vacaciones, si vivimos en la playa”.

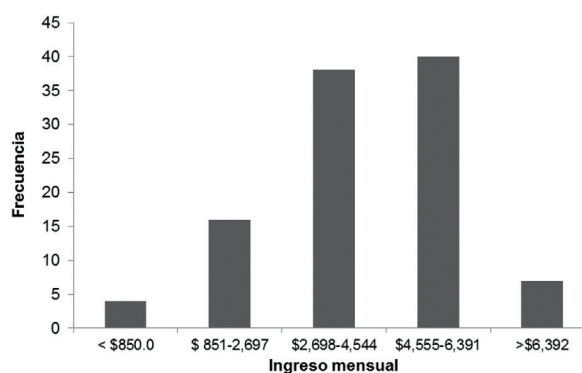


Fig. 2. Ingreso mensual por pesca en comunidades pesqueras de la costa de Jalisco

La CV promedio calculada para los pescadores en general fue de 4.6 (desviación estándar de 2.6), que es buena en general, donde lo más importante y satisfecho es la *familia* (Tabla 2).

La cooperativa con puntaje mayor de CV fue la de Puerto Vallarta (excelente), ya que todos los socios están satisfechos en tres indicadores (salud, oportunidad de trabajo y familia), además de que obtuvieron puntuación positiva en todos los indicadores, en tanto la de menor puntaje fue Careyes (aceptable). Lo anterior se debe a que en esta comunidad hubo conflictos con el sector turístico al bloquear los accesos a la playa donde los pescadores realizan sus desembarcos. Los pescadores percibieron la relación con el turismo como sinérgica si se beneficiaban mutuamente, por ejemplo, la cooperativa resulta un atractivo para los turistas y provee de alimento fresco a ese sector y éste, a su vez, provee de clientes a las cooperativas. Al contrario, cuando el sector turístico compite por el espacio y se apropia de accesos a la playa y, la cooperativa es considerada como un elemento que deteriora el paisaje, se produce una situación conflictiva. Las cooperativas que consideraron su relación con el turismo como sinérgica fueron

Puerto Vallarta, Barra de Navidad y Pérula; y las relaciones conflictivas fueron cuatro: La Cruz de Loreto, Careyes, El Rebalsito y Chamela que, históricamente, han enfrentado conflictos de diverso grado por el espacio y el manejo de recursos con el turismo con modelo de enclave (Tabla 4). Los pescadores de Chimo conforman una cooperativa aislada que no tiene relación directa con el sector turístico por lo que consideraron su relación como neutra.

**Tabla 4**

Valores promedio de CV por cooperativa y tipo de relación con la actividad turística. Interpretación de acuerdo con Brown *et al.* (1998<sup>4</sup>) y Massam *et al.* (2003<sup>3</sup>) en comunidades pesqueras de la costa de Jalisco

| Cooperativa      | Relación | Cv  | Interpretación |
|------------------|----------|-----|----------------|
| Puerto Vallarta  | 0        | 6.4 | Excelente      |
| Punta Pérula     | 0        | 3.5 | Aceptable      |
| Barra de Navidad | 0        | 4.9 | Buena          |
| Cruz de Loreto   | 1        | 3.7 | Aceptable      |
| Rebalsito        | 1        | 5.5 | Excelente      |
| Careyes          | 1        | 2.4 | Aceptable      |
| Chamela          | 1        | 5.2 | Excelente      |
| Chimo            | 2        | 5.7 | Excelente      |

El análisis de varianza no reveló una interacción significativa ( $p > 0.05$ ) entre la CV y el tipo de relación del sector turismo con las diferentes cooperativas. Sin embargo, se puede observar que en la perspectiva de tiempo (Tabla 5), las cooperativas con más baja CV actual son Careyes y El Rebalsito que, junto con Chimo, perciben un mejor futuro. Aunque la percepción está determinada por múltiples factores, en los dos primeros casos ellos mismos explican que “ya no puede empeorar más su situación”, por lo que ha de mejorar. Los apoyos en infraestructura y equipos también influyeron en su visión de futuro. El resto de las cooperativas percibe una CV futura deteriorada con respecto a la actual, debido a la disminución de las poblaciones de peces y la dificultad cada vez mayor para pescar, ya que deben ir más lejos, se elevan los costos, además del envejecimiento de los pescadores y que los jóvenes no se integran a la actividad.

**Tabla 5**

Valores promedio de la perspectiva actual y futura de CV por cooperativa en comunidades pesqueras de la costa de Jalisco

| Cooperativa      | Actual | Futura |
|------------------|--------|--------|
| Puerto Vallarta  | 5.00   | 5.00   |
| Chamela          | 4.36   | 3.45   |
| Cruz de Loreto   | 4.14   | 3.96   |
| Punta Pérula     | 4.29   | 3.71   |
| Barra de Navidad | 4.17   | 3.75   |
| Careyes          | 3.12   | 3.12   |
| Rebalsito        | 3.06   | 3.11   |
| Chimo            | 4.46   | 3.69   |

## Discusión

En la actualidad, una familia de cuatro personas está en situación de pobreza por ingresos, si éste es inferior a 11 290.80 pesos, según el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (Flores 2017<sup>7</sup>). Los ingresos de los pescadores no son estables y los complementan con los de otras actividades, en su mayoría secundarias, están muy lejos de la cifra que propone CONEVAL (datos de 2013 a 2014). Éste es un componente que afecta la CV, aunque al parecer no la determina, ya que aún con ingresos bajos se obtuvieron puntajes de CV adecuados.

Los recursos costeros se consideran estratégicos por sus características ambientales y socio-espaciales, por lo que la pesca se convierte en un obstáculo para la inversión extranjera y la apropiación del territorio por parte del capital turístico, deteriorando la CV. Aunque estadísticamente no se pudo probar esta asociación, es claro que, para la cooperativa (La Rosita en Puerto Vallarta) que trabaja sinérgicamente y sin conflictos, la percepción actual y futura de su CV es de excelente. Por el contrario, las cooperativas con conflictos perciben una CV futura menor que la actual. El futuro se percibe “peor” en términos de CV debido principalmente a que cada vez es más difícil pescar, es decir, conseguir recursos

7. Flores Z. 2017. Erradicar pobreza por hogar requiere casi 5 salarios mínimos, según Coneval. El Financiero, sección Economía. Nota del 01/06/2017. <http://www.elfinanciero.com.mx/economia/erradicar-pobreza-por-hogar-requiere-casi-salarios-minimos-segun-coneval.html>



monetarios, escasez de recursos pesqueros y, además, por la apropiación del territorio por parte de los desarrolladores turísticos en la costa, que impiden el libre acceso a las playas donde tradicionalmente pescan. En tanto no se integre el desarrollo turístico al pesquero, centrado en la mejora de la CV de los locales (incluidos los pescadores), los beneficios del desarrollo turístico de la costa serán para unos cuantos, a diferencia de lo que proponen Norizan *et al.* (2016), y los conflictos por el uso del territorio persistirán en detrimento de la provisión de alimentos y de las comunidades pesqueras.

Los pescadores perciben que la actividad pesquera no es importante para las autoridades por la situación en la que se encuentran y ello se refleja en el dicho de un pescador: “Si la cosa se pone difícil, yo sé pescar y alimento a mi familia... pobres de los de la ciudad, no va a haber pescado para ellos al paso que vamos...” (pescador del municipio de La Huerta, 2014).

Un punto de partida para nuevas investigaciones debe basarse en que la pesca, en general es una actividad vulnerable, y para lograr varias metas de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) propuestos por la Organización de las Naciones Unidas<sup>8</sup>, específicamente la número 14, “Conservar y utilizar en forma sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible”, se proponen medidas como reglamentar capturas, terminar con la sobreexplotación y la pesca ilegal y promocionar buenas prácticas, la ordenación sostenible de los recursos, así como facilitar el acceso a los pescadores artesanales a los recursos marinos y a los mercados. El desarrollo turístico no debe ser un obstáculo.

## Literatura citada

- Aguilar-Aguilar A, A Palafox-Muñoz, JS Anaya-Ortiz. 2015. El turismo y la transformación del paisaje natural. *Noésis* 24(47): 19-30. doi: 10.20983/noesis.2015.12.2
- Alcalá-Moya G. 1995. Los pescadores del litoral del Occidente de México y el turismo. *Estudios Jaliscienses* 20: 27-44.
- Alcalá-Moya G. 2003. *Políticas pesqueras en México (1946-2000): contradicciones y aciertos en la planificación de la pesca nacional*. El Colegio de México. México. 106p.
- Andrade-Romo E, R M Chávez-Dagostino, R Espinoza-Sánchez. 2010. Desarrollo en la Región Costa Alegre de Jalisco: El papel del turismo. *Revista de Economía, Sociedad, Turismo y Medio Ambiente* 11: 125-157.
- Arreguín-Sánchez F, E Arcos-Huitrón. 2011. La pesca en México: estado de la explotación y uso de los ecosistemas. *Hidrobiológica* 21(3): 431-462.
- Barbosa-Núñez E. 2017. El enclave turístico y la imagen del “buen salvaje” americano. *Estudios y Perspectivas del Turismo* 26: 760-780.
- Bravo-Olivas ML, RM Chávez-Dagostino, CA López-Fletes, E Espino-Barr. 2014. Fishprint of Coastal Fisheries in Jalisco, Mexico. *Sustainability* 6(12): 9218-9230. doi:10.3390/su6129218
- Bravo-Olivas ML, RM Chávez-Dagostino, CD Malcolm, R Espinoza-Sánchez. 2015. Notes on the quality of life of artisanal small-scale fishermen along the Pacific coast of Jalisco, México. *Sustainability* 7: 6046-6068. doi: 10.3390/su7056046
- Cabrera-Socorro G, A Cabrera-Socorro. 2004. Turismo versus pesca artesanal. A propósito de la Reserva Marina de la Isla La Graciosa y los Islotes del Norte de Lanzarote. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural* 2(1): 1-16. doi: 10.25145/j.pasos.2004.02.01
- Chávez-Dagostino RM, JL Cifuentes-Lemus, E Andrade-Romo, ML Bravo-Olivas, R Espinoza-Sánchez. 2009. Impactos del turismo en las comunidades pesqueras de la Bahía de Banderas, Nayarit-Jalisco. *Acta Pesquera* 2: 23-40.
- Cifuentes-Lemus JL, FG Cupul-Magaña. 2002. Un vistazo a la historia de la pesca en México: administración, legislación y esfuerzos para su investigación. *Ciencia ergo sum* 9(1): 112-118.
- Costanza R, B Fisher, S Ali, C Beer, L Bond, R Boumans, NL Danigelis, J Dickinson, C Elliot, J Farley, DE Gayer, L MacDonald Glenn, T Hudspeth, D Mahoney, L McCahill, B McIntosh, B Ree, SA Turab Rizvi, DM Rizzo, T Simpatico, R Snapp. 2007. Quality of life: An approach integrating opportunities, human needs, and subjective well-being. *Ecological Economics* 61(2-3): 267-276.
- Cruz-Coria E, L Zizumbo-Villarreal, N Monterroso-Salvatierra, A Quintanilla-Montoya. 2013. La
8. ONU (Organización de las Naciones Unidas). 2015. Objetivos de desarrollo sostenible. <http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>

- transformación de los espacios de vida y la configuración del paisaje turístico en Puerto Morelos, Quintana Roo, México. *Polis* 12(34): 307-332.
- DOF. 1990. Declaratoria de Zona de Desarrollo Turístico Prioritario, del corredor turístico ecológico denominado Costalegre en el Estado de Jalisco, con superficie de 577.2 hectáreas. *Diario Oficial de la Federación*. México. 5 de diciembre de 1990.
- Esquivel-Hernández MA, EC Plascencia-Reyes. 1999. Análisis de la problemática de la pesca costera de los estados de Jalisco y Colima, México. Tesis de Licenciatura. Universidad de Guadalajara. México. 240p.
- FAO. 2016. *El estado mundial de la pesca y la acuicultura 2016. Contribución a la seguridad alimentaria y la nutrición para todos*. FAO. Roma, Italia. 224p.
- Massam BH, J Everitt. 2001. What the People Say: A Study of Quality of Life in Three Towns in Jalisco, Mexico. *Canadian Journal of Urban Research* 10(2): 293-316.
- Recibido: 21 de noviembre de 2017.*  
*Aceptado: 9 de abril de 2018.*
- Moscardo G, L Murphy. 2014. There is no such thing as sustainable tourism: re-conceptualizing tourism as a tool for sustainability. *Sustainability* 6: 2538-2561. doi: 10.3390/su6052538.
- Norizan AG, A Fadzli, A Berhanundin, MT Izah, A Yendo, SAP Dara-Aisyah. 2016. The impact of tourism development on the quality of life (QoL) among fishing community in Langkawi. *Man in India* 96: 5229-5240.
- Pollnac RB, JJ Poggie. 2008. Happiness, Well-being and Psychocultural Adaptation to the Stresses Associated with Marine Fishing. *Human Ecology Review* 15(2): 194-200.
- Tonon G. 2010. La utilización de indicadores de calidad de vida para la decisión de políticas públicas. *Polis* 9(26): 361-370.
- Valiente, C, MC Olvera, NC Morales, NE Narchi. 2016. Despojo, riesgo y vulnerabilidad: consecuencias (no) deseadas del desarrollo inmobiliario en Baja California Sur, México. *Ecología política* 51: 79-83.
- Villatoro P. 2012. La medición del bienestar a través de indicadores subjetivos. Una revisión. CEPAL. Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos 79: 77p.